**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-02 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.З.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного производства, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.З.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

26.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.С.В. в отношении адвоката Я.З.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 17.08.2018г. брат заявителя заключил соглашение на защиту заявителя на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено 100 000 рублей, финансовых документов адвокат не предоставила. На защиту в суде соглашения не заключалось, адвокат попросила перевести 40 000 рублей на банковскую карту родственницы адвоката. 14.11.2019г. адвокат не явилась в судебное заседание, направив заявление о том, что соглашение расторгнуто.

03.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 821 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.03.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.03.2020г. получено заявление Т.С.В. об отзыве жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, против рассмотрения дисциплинарного дела в указанном режиме возражений не заявил.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи не явилась, уведомлена.

03.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.З.Н. вследствие отзыва доверителем Т.С.В. жалобы.

Заявитель в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, несогласия с рассмотрением дела в указанном режиме не заявил.

Адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи не участвовала, выразила согласие с рассмотрением дисциплинарного дела Советом в режиме видеоконференцсвязи без её участия.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.З.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.